

Jaaropdracht Jaar 1 – Paper op basis van diagnosekaart

Deel 1: In deze opdracht stel je een wetenschappelijk onderbouwde paper op aan de hand van een diagnosekaart. Je analyseert de symptomen en werkt de volgende punten systematisch uit:

1. Mogelijke oorzaken van de symptomen
2. Diagnostische stappen
3. Interventies op het gebied van voeding, leefstijl en voedingssuppletie
4. Bijlage: Voeg een overzicht toe van je zoekstrategie in PubMed (zoektermen, filters, aantal gevonden artikelen)

Je paper moet wetenschappelijk onderbouwd zijn en aantonen hoe de interventies werken vanuit de fysiologie.

Deel 2: Peer review: Je ontvangt een paper van een medestudent en voert hier een gestructureerde peer review op uit.

Opdrachtomschrijving

Je ontvangt een diagnosekaart met een reeks symptomen. Op basis van de symptomen formuleer je een mogelijke hypothese over de onderliggende oorzaak. Je onderzoekt en beschrijft diagnostische methoden om deze hypothese te toetsen.

Je werkt een behandelplan uit met orthomoleculaire voedings-, leefstijl- en suppletie-adviezen, inclusief de verwachte effecten op basis van de pathofysiologie.

Je gebruikt ten minste 15 wetenschappelijke bronnen om je paper te onderbouwen.

Je paper wordt gedeeld binnen de studentengroep en je voert zelf een peer review uit op de paper van een medestudent.

Structuur van de paper (totaal ± 12-15 pagina's, exclusief titelpagina en referentielijst)

1. Titelpagina
 - Titel van de paper
 - Naam
 - Opleiding
 - Datum van inlevering
2. Inleiding (± 1 pagina)
 - Introduceer de casus (symptomen op het diagnosekaartje)
 - Leg kort uit waarom deze symptomen klinisch relevant zijn
 - Formuleer een hypothese over mogelijke onderliggende oorzaken

3. Mogelijke oorzaken (3-4 pagina's)

- Beschrijf de mogelijke oorzaken van de symptomen in detail
- Bespreek de relevante fysiologische en pathofysiologische processen
- Onderbouw je analyse met wetenschappelijke literatuur

4. Diagnostische stappen (± 2 pagina's)

- Beschrijf welke diagnostische methoden nodig zijn om tot een definitieve orthomoleculaire diagnose te komen. Denk aan: laboratoriumonderzoek en specifieke aandachtspunten in de anamnese.
- Bespreek de voor- en nadelen van verschillende diagnostische methoden en leg uit waarom je voor deze techniek(en) hebt gekozen.

5. Interventies (4-5 pagina's)

a. Voeding:

- Welke voedingsmiddelen kunnen het herstel ondersteunen?
- Hoe beïnvloeden deze voedingsstoffen de pathofysiologie?
- Zijn er voedingsmiddelen die vermeden moeten worden? Zo ja, waarom?

b. Leefstijl:

- Welke leefstijlfactoren spelen een rol in het ziektebeeld?
- Hoe kunnen aanpassingen bijdragen aan herstel?

c. Voedingssuppletie:

- Welke voedingsstoffen en kruiden kunnen zinvol zijn?
- Wat is het onderliggende werkingsmechanisme van deze stoffen?
- Hoe onderbouwen wetenschappelijke studies de effectiviteit?

6. Conclusie (± 1 pagina)

- Vat de belangrijkste inzichten samen.
- Bespreek mogelijke beperkingen van je analyse en interventievoorstellen.

7. Referentielijst

- Minimaal 15 relevante wetenschappelijke bronnen
- Vermeld bronnen in APA-stijl of Vancouver-stijl
 - APA-stijl: naam 1^e auteur en jaartal tussen haakjes in de tekst, referentielijst op alfabetische volgorde.
Voorbeeld in de tekst: *Volgens Jansen et al. (2023) is suppletie van selenium belangrijk.*
Voorbeeld referentielijst: *Jansen, P., & De Vries, M. (2023). Orthomoleculaire therapie bij schildklierproblemen. Tijdschrift voor Voeding, 12(3), 45–56.*
 - Vancouver-stijl: cijfer achter een onderbouwd stuk tekst, referentielijst op nummer.
Voorbeeld in de tekst: *Suppletie van selenium is belangrijk (1).*
Voorbeeld referentielijst: *1. Jansen P, De Vries M. Orthomoleculaire therapie bij schildklierproblemen. Tijdschr Voeding. 2023;12(3):45-56*

8. Bijlage: Zoekstrategie in PubMed (± 1 pagina)

- Noteer de gebruikte zoektermen en combinaties (bijv. "thyroid dysfunction AND micronutrients").
- Geef aan welke filters zijn toegepast (bijv. publicatiedatum < 5 jaar, RCT's).
- Vermeld het aantal gevonden en geselecteerde artikelen.
- Licht kort toe waarom je bepaalde artikelen hebt gekozen.

Peer-review opdracht

Na het inleveren van je eigen paper ontvang je de paper van een medestudent. Je beoordeelt deze paper aan de hand van onderstaande beoordelingscriteria. Geef concrete, opbouwende feedback en schrijf een korte samenvatting (max. 300 woorden) waarin je de sterke punten en verbeterpunten bespreekt. Let op: je peer review wordt ook beoordeeld!

Bekijk voor meer informatie over het geven en ontvangen van peer feedback deze video:

<https://www.youtube.com/watch?v=X0qbU0z1qgE>

Beoordelingsformulier Peer review

<u>Categorie</u>	<u>Beoordelingscriteria</u>	<u>Score (1-10)</u>	<u>Opmerkingen</u>
<u>Inhoud en diepgang</u>	Begrijpt en verklaart de pathofysiologie, onderbouwt oorzaken en interventies met literatuur.		
<u>Wetenschappelijke onderbouwing</u>	Gebruikt relevante en recente wetenschappelijke bronnen.		
<u>Structuur en logica</u>	Opbouw van de paper is helder en logisch.		
<u>Schrijfstijl en taalgebruik</u>	Academische schrijfstijl, grammatica en spelling.		
<u>Referentiestijl</u>	Correcte toepassing van bronvermelding.		
<u>Sterke punten</u>			
<u>Verbeterpunten</u>			

Beoordelingscriteria Jaaropdracht Jaar 1

<u>Categorie</u>	<u>Beoordelingscriteria</u>	<u>Punten</u>
<u>Inhoud en diepgang</u>	Begrijpt en verklaart de pathofysiologie, onderbouwt oorzaken en interventies met literatuur.	35
<u>Wetenschappelijke onderbouwing</u>	Gebruikt relevante en recente wetenschappelijke bronnen.	15
<u>Structuur en logica</u>	Opbouw van de paper is helder en logisch.	10
<u>Schrijfstijl en taalgebruik</u>	Academische schrijfstijl, grammatica en spelling.	10
<u>Referentiestijl</u>	Correcte APA-bronvermelding.	5
<u>Zoekstrategie in PubMed</u>	Duidelijke weergave en onderbouwing van zoekstrategie.	10
<u>Peer-review (uitvoering en feedback)</u>	Constructieve en inhoudelijke beoordeling van een medestudent.	15